

韩寒代笔事件简介

韩寒代笔事件简介

中国青年作家、赛车手韩寒生于1982年，1999年参加首届全国新概念作文比赛获得一等奖，2000年出版长篇小说《三重门》并于同年退学，成为反应应试教育的典型。2008年起他在新浪博客发表时政类博客，受到广泛认同和推崇，由此成为中国最有影响力的网络人物之一，被誉为“文学天才”、“意见领袖”。2011年年底，韩寒发表了被称为“韩三篇”的《谈革命》、《说民主》、《要自由》，因思想趋于左派引发争议。

“韩寒代笔事件”或称“方韩之争”，发生于2012年初，是围绕“韩寒作品是否有人代写”而展开的一场以网络平台为主的公共争论。最初由IT界人士麦田发起，此后科普作家、“打假斗士”方舟子参与并成为主要质疑者。随着事件的发展，在方舟子和众多学者、网友的质疑、考证下，韩寒代笔造假的真相被逐渐揭露出来，证明其绝大部分作品为他人所作，韩寒的所谓文学创作存在极其严重的欺诈行为。后期事件由“真假之争”转变为“倒韩运动”，在文坛、媒体对韩寒造假骗局始终保持缄默的情况下，不少普通网友自发通过各种方式参与到揭露韩寒的活动中，力争将这一骗局完全揭开，求得社会诚信的进步。

2012年1月15日，麦田发表了一篇博文《人造韩寒：一场关于“公民”的闹剧》，质疑韩寒作品代笔。在这篇文章中麦田认为韩寒是由其父韩仁均代笔、出版商路金波包装、媒体无良吹捧而成的“人造神话”，并列韩寒赛车与他发博文的多次时间重叠质疑韩寒博客文章代笔。韩寒回应称绝无一字代笔，并悬赏2000万人民币寻找代笔人。随后影星范冰冰发微博支持韩寒，称加磅2000万。四千万天价悬赏吸引了大量网友关注。

起初方舟子是事件的一名普通围观者，并表示没有兴趣参加争论，只是发了几条微博调侃。但韩寒随后在为自己辩护的博文中重点评论了方舟子的微博言论，并带有对麦田、方舟子的人身攻击。稍后麦田因为证据不足道歉退出了质疑，而方舟子改变了起初不愿意介入争论的态度，开始关注这一事件。事态很快演变为韩寒与方舟子之间的论战。

韩寒在博文中质问方舟子，提出方舟子“断章取义、造谣、传谣、误导”等罪状，要求方舟子“逐条回答”。方舟子则针锋相对地作出回应和澄清，并且很快展开了对韩寒代笔、造假骗局的深度质疑。他提出韩寒不知自己成名作《三重门》书名含义、二年级作文《冬天》非常平庸等疑点，分析了韩寒参加第一届新概念作文大赛和写作《三重门》的经历中存在的诸多公正性和可信性问题，并详细点评了韩寒早期作品《求医》和《书店》，指出这两篇文章是一个中年男性（疑似韩寒父亲韩仁均）写于上个世纪八、九十年代的作品，带有明显不同于韩寒的时代印痕、猥琐的性视野、文革话语和模仿钱钟书《围城》的写作风格。对此韩寒发表多篇文章予以辩解，不久又提起对方舟子的名誉侵权诉讼。

双方的争论引发了社会的广泛关注和争议，大量媒体人士、学者和普通网友加入争论，并最终导致了一场蔚为壮观、精彩纷呈的网络论战以及此后延续至今的“倒韩”运动。这场论战席卷整个网络，质疑派与挺韩派鲜明对立和激辩，涉及言论自由、逻辑思维以及求真精神等诸多论题。

我们如把延续至今的韩寒代笔事件作一回溯，可看到事件大致分为三个阶段。

第一阶段大约是事件爆发至2012年1月底，为质疑爆发初期。这期间方舟子与韩寒有过一段短暂的正面交锋。韩寒发表了几篇论战博文，甚至韩寒的父亲韩仁均也出来“说说我自己”。但不多久韩寒便不再以文章回击，而是到法院起诉方舟子名誉侵权（后撤回起诉）。这段时间已有不少敏感的文字工作者和评论人士意识到韩寒的造假问题，不断加入到质疑的行列中。但是质疑者缺乏比较直观的代笔证据，主要是文本分析和逻辑论证。

第二阶段大约是2012年2月至4月，这段时间随着草根网友的深度挖掘，不断爆出令人瞠目结舌的代笔证据，引发激烈争论。例如网友发现：在网易采访中韩寒亲口承认《就这么漂来漂去》中的一段话不是自己写的，“这完全不是我的话”、“特别不是我写的”。在与新浪编辑术的电话中韩寒自述“我发现不太好，再代写的话”。尤其4月1日韩寒出版的《三重门》手稿被很多网友认为是一份明显的抄写稿。质疑者凭借这些证据写出了连篇累牍、汗牛充栋的质疑文章。

此后则进入第三阶段。尽管质疑派陆陆续续又发现不少新的代笔证据，但韩寒并不会因为质疑派多找到一条证据而良心发现，承认代笔。在公权力背书、主流媒体失职的境况下，他有恃无恐地把延续十几年的惊天骗局继续下去。除了继续受到南方报业等媒体的热捧，参团会见马英九总统，出版科普书，他在2014年进入娱乐界成为所谓的“国民岳父”，导演电影《后会无期》。而代笔质疑早已逐渐淡出公众视野，只剩少数坚定执着的质疑者仍在继续揭露这一骗局。代笔事件进入了“后倒韩时代”。

时至今日，方舟子等质疑人士和网友已经找到了大量的代笔证据，并作了充分的论证。这些证据环环相扣、互相印证，已经形成完整的证据链，可以确凿无疑地证明韩寒的代笔事实。

第一、韩寒十几岁写的早期作品《书店》、《求医》和《三重门》等反映出来的知识面不是少年人所能具有的。更重要的是，这些作品体现的时代背景、作者的生活阅历和思维方式都与韩寒出现严重割裂，而指向一个生活在八十年代末九十年代的、经历过文革、带有成熟而猥琐的性视野的中年人。而韩寒父亲韩仁均为华东师范大学中文系肄业，曾担任上海亭林镇文化站站长、《金山报》编辑，发表过不少小说作品。韩寒的早期作品很可能是父亲韩仁均所作。

第二、从韩寒接受访谈的所有视频来看，韩寒除了一律表现出匮乏文学、历史常识外，还对自己的作品非常陌生和淡漠，从来不愿意谈论自己的作品，一旦被问及往往含糊其辞或者岔开话题，反而热衷于谈论赛车和女人。

第三、韩寒中学语文不及格，却一气呵成地写出一部20多万字的引经据典的长篇小说，不符合文学创作的常理。

第四、诸多证据显示韩寒早年参加首届新概念作文大赛获一等奖涉嫌严重舞弊，韩寒创作《三重门》的经历也存在大量无法自圆其说的疑点和矛盾。

第五、面对质疑，韩寒没有表现出任何才学，反而赌咒发誓、悬赏、晒手稿、上法院，甚至不惜用抹黑、攻击质疑者的手段来解决。他的父亲韩仁均则在微博上攻击方舟子、麦田等质疑者。实际上，只要韩寒举办一次读者座谈会，畅谈一下自己的作品，即可简单地消除绝大部分人的疑虑，但他始终拒绝做到这一点。

第六、韩寒出示了《三重门》手稿。但是该手稿具有两个特点：一、总体上看非常干净，改动很少，即没有其他作家所常见的段落调整、句子增删等体现创作思路和过程的修改，几可说是一气呵成；二、大量出现的修改之处是改掉低级可笑的错别字，例如“四两拨千斤”写成“四两拔干片”、“功亏一篑”写成“功号一贯”、“硬着头皮”写成“破着头发”等。这两个特点结合起来说明这是一份抄写稿。

第七、韩寒的博文《谈革命》等被发现首先出现在韩寒父亲韩仁均的新浪博客上，结合博文上的一些改动，可以推断文章作者是韩仁均。

第八、韩寒早期博文等可确信是他本人的文章中反映出来的写作水准与他在《书店》、《三重门》中反映出的比较高的语言水平相比大相径庭。这些文章大多语句不通，表述乱七八糟，错别字和错误的标点符号一大堆，并且语言低级、思想庸俗，是初中差生的水平。这些文章被质疑者认为体现了韩寒的真实写作能力。

第九、韩寒的回应被发现多处说谎和穿帮。例如受质疑以后韩寒辩解说他中学时语文成绩很好，一般都在85分到90分左右。但是这与他父亲以前的说法以及当时的新闻报道不符。韩寒的成绩单、他的语文老师 and 同学也都证明他当时语文很差。

根据这些证据，质疑者还原了真实的韩寒，其主要论点有：

第一、韩寒参加首届新概念作文大赛获得一等奖存在严重舞弊。

第二、韩寒的成名作《三重门》是其父韩仁均所作，韩仁均在1999年唆使韩寒全文誊抄一遍，并在课堂上表演创作。

第三、韩寒的早期作品为其父韩仁均代笔，后期的其他作品和博客可能由其他人代笔。韩寒被包装后进行商业炒作，铸就“公民韩寒”。

第四、南方周末等媒体不负责任的吹捧、运作把韩寒塑造成意见领袖。

第五、韩寒本人是一个不学无术的人，其写作能力至今仍停留在中学差生水平，且说谎成性、人品低劣。

质疑者的工作已经揭示了真相，但造假者不仅仍然逍遥法外，没有得到应有的惩处，而且还在继续毒害青年一代。正义尚未伸张，这是倒韩人士深为忧虑的。不仅如此，这一事件还有更加深远的意义。对韩寒代笔事件的揭露和批判正在发挥荡涤社会、启蒙公众的作用，其蕴含的科学思维和求真精神给我们带来了一场洗礼。因此，愿更多的人能了解这一事件，不止看出韩寒之伪，更在于学习和体会去伪存真过程中的理性讨论和科学分析的方法。

- 浏览 10537 次

分类:

- [综合精选](#)
- [关于本站](#)
- [韩寒代笔事件博文概要](#)

原始链接: <http://daohan.org/shorthistory>

```
// LABjs exclusion $L = $L.wait(function() {Drupal.scriptsready=true;jQuery(document).trigger('scripts-ready');});
```